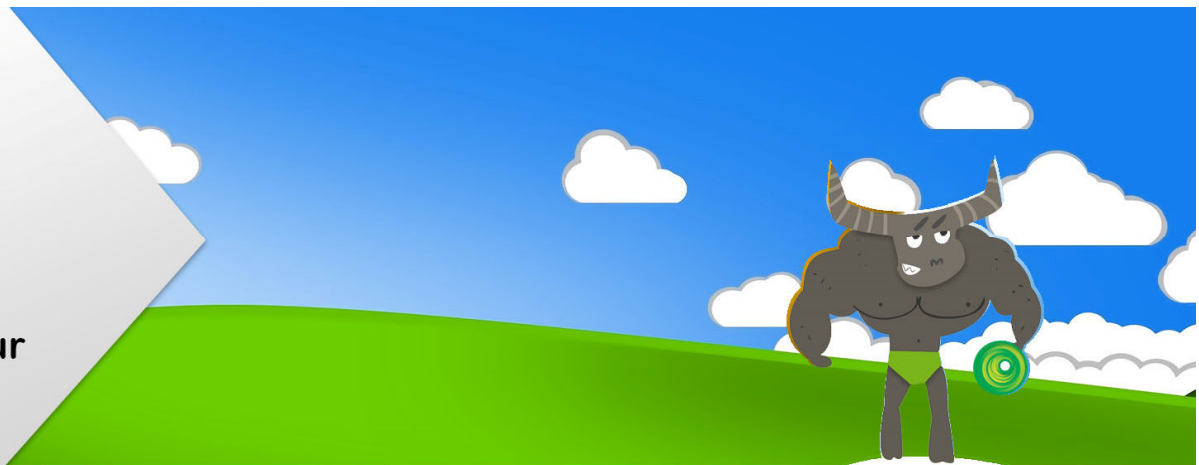


Team
Vermilion Minotaur



NK SOFTWARE TESTEN 2018 THIEME MEULENHOF EDITION FENIKS

| | |
|-----------|--|
| Teamleden | Sara Raap-van Bussel Harm Bruins Egbert Mulder Floris Papendorp |
| Versie | Error! Unknown document property name. |
| Datum | 1 mei 2018 |

INHOUDSOPGAVE

| | |
|--|-------------------------------------|
| Inhoudsopgave | II |
| 1 Management Samenvatting | 1 |
| 1.1 Opdracht en Uitwerking..... | 1 |
| 1.2 Relatie met andere projecten en documenten | 1 |
| 1.3 Statustabel..... | 1 |
| 1.4 Quick wins | 1 |
| 1.5 Vrijgaveadvies..... | 2 |
| 2 Overzicht | 3 |
| 2.1 Object onder test..... | 3 |
| 2.2 Testomgevingen | 3 |
| 2.3 Test missie..... | 4 |
| 3 Testaanpak | 5 |
| 3.1 Team..... | 5 |
| 3.2 Strategie | 5 |
| 3.3 Soorten tests..... | 6 |
| 3.4 Test scope | 6 |
| 3.5 Gebruikte tools..... | 6 |
| 4 Evaluatie van het Testobject | 8 |
| 4.1 Bevindingen | 8 |
| 4.1.1 Status per kenmerk..... | Error! Bookmark not defined. |
| 4.1.2 Bevindingen per Deelsysteem en Oorzaak | Error! Bookmark not defined. |
| 4.2 Status van Testdoelen | Error! Bookmark not defined. |

1 Management Samenvatting

1.1 Opdracht en Uitwerking

De product owner van eDition, het online leersysteem van ThiemeMeulenhoff, heeft ons gevraagd om een korte algemene test op het systeem uit te voeren. Hiervoor gebruiken wij het systeem met de methode Feniks, als docent en leerling. We leggen op verzoek de nadruk hierbij op het gebruik van de iPad (met name leerlingen) en de Chromebook (met name docenten). Daarnaast testen we ook op andere besturingssystemen, devices en browsers.

1.2 Relatie met andere projecten en documenten

De volledige rapportage van het testen bestaat uit dit rapport, en de bevindingen registratie in Mantis.

1.3 Statustabel

Onderstaande tabel geeft de status van het product aan. Deze tabel wordt in de volgende hoofdstukken toegelicht.

| Onderdeel | Status | Toelichting |
|----------------------|--------|---|
| Kwaliteit Testobject | ☹ | Vooraf het docenten gedeelte voelt niet natuurlijk aan. Het is soms lastig te achterhalen hoe iets werkt. Bijvoorbeeld het uitsluiten van vragen is lastig te vinden. |
| Product Risico's | ☹ | De bevindingen bedreigen de basis van het product (leerlingen maken opdrachten, docenten zien resultaten) niet. |

NB: De status wordt aangeduid met ☺ , ☹ of ☹

1.4 Quick wins

De twee issues die de gebruiksvriendelijkheid het meest "bedreigen" zijn issue 712 (responsiveness) en 539 (link naar video werkt niet)/631 (link naar handleiding werkt niet). Door het beter laten werken van de responsiveness, met name op de "kleine" devices als

Error! Unknown document property name.

1

de iPhone en Android telefoon wordt het gebruiksgemak vergroot. Links die niet werken zijn erg frustrerend voor de gebruiker en zijn snel op te lossen.

1.5 Vrijgaveadvies

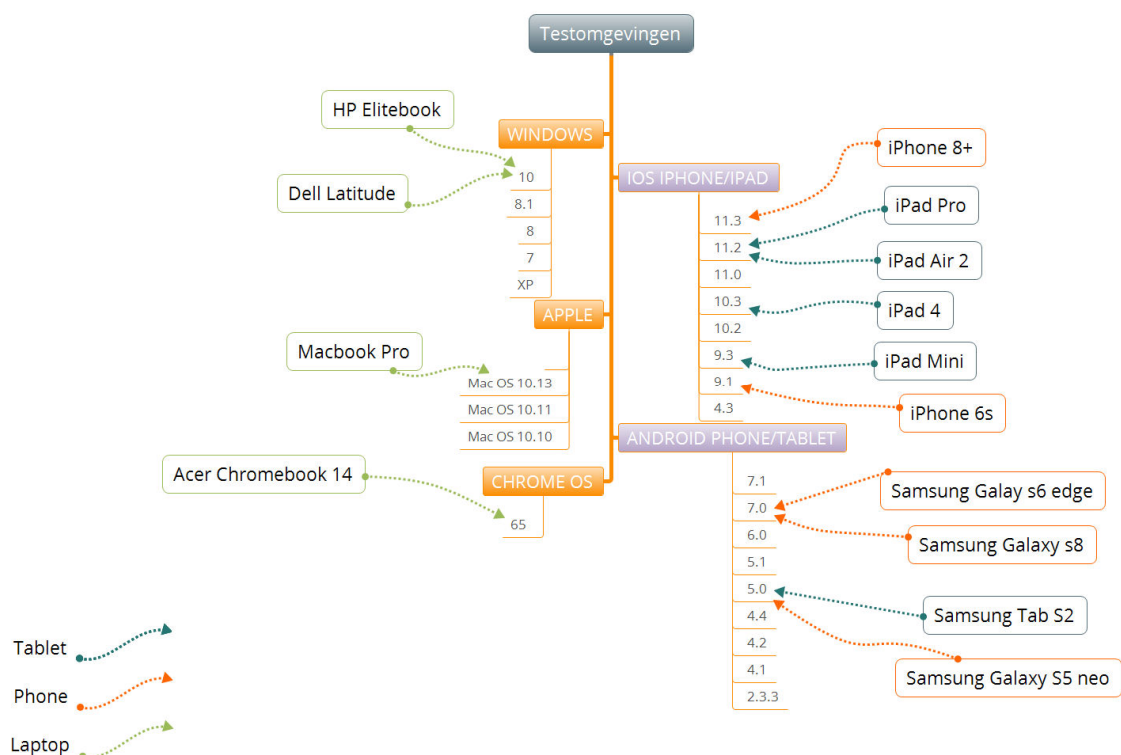
De volledige rapportage van het testen bestaat uit dit rapport, en de bevindingen registratie in Mantis. Op basis van onze bevindingen en ervaringen is ons advies dat het een goed te gebruiken product is. Het verbeteren van de responsiveness en maken van de gebroken links zou het nog beter maken.

2 Overzicht

2.1 Object onder test

2.2 Testomgevingen

Overzicht omgevingen



Verantwoording keuze omgevingen

Op verzoek van de product owner is bij de keuze van de testomgevingen het zwaartepunt gelegd op de iPad en Chromebook. In het geval van de iPad is er gekozen voor een brede dekking aan het soort iPad (iPad mini, iPad en iPad pro) en iOS versie (9, 10, 11). Het merendeel van de tests is uitgevoerd op de iPad 4, iOS 11. De tests van de opdrachttypes is daarna herhaald op de andere iPad en iOS versies. In het geval van de Chromebook is gekozen voor één laptop, omdat Chrome zichzelf update en de laatste versie de meest gebruikte versie is. Daarnaast hebben we er voor gekozen om de omgevingen aan te vullen met andere laptops (Windows 10 en MacOS) met diverse browsers (Edge, IE, Firefox, Chrome, Safari) en Android devices. Hierbij is de nadruk gelegd op de nieuwere Android versies en Windows, aangevuld met wat oudere devices/besturingssystemen.

2.3 Test missie

Onze missie tijdens de test is om een zo breed mogelijke dekking van het product te bewerkstelligen. Hierdoor kunnen we door onze tests een algemene indruk van de staat van het product geven. We hebben hierbij de focus gelegd op gebruiksvriendelijkheid, functioneel testen en usability, nadat is aangegeven dat dit voor de klant belangrijk is.

3 Testaanpak

3.1 Team



Sara Raap-van Bussel

- Team captain
- Rapportage
- Bevindingen management



Harm Bruins

- Functioneel testen



Egbert Mulder

- Usability testen
- Als "Docent"



Floris Papendorp

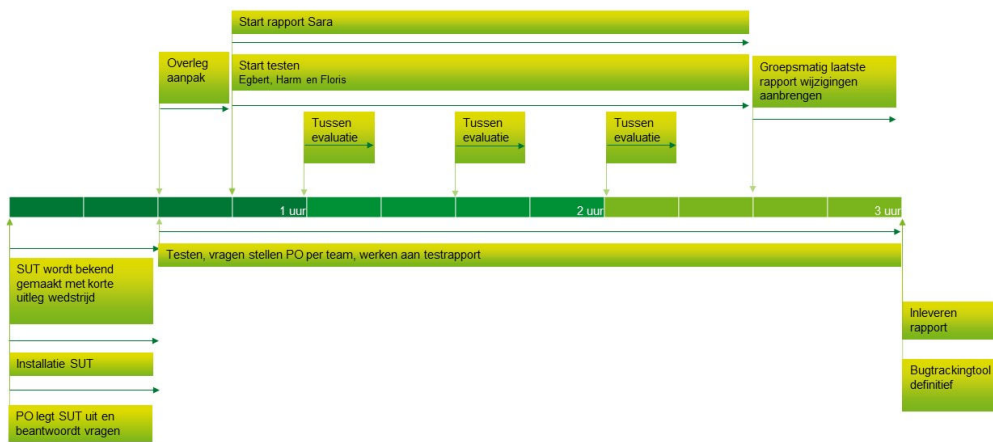
- Usability testen
- Als "Leerling"

3.2 Strategie

Omdat de tests in een korte tijd uitgevoerd moesten worden, en we een zo groot mogelijke waarde voor de klant wilden bereiken, hebben wij er voor gekozen om triviale bevindingen niet te registreren. Dit zijn de bevindingen met de impact 'Feature', 'Triviaal', 'Tekst' en 'Tweak'. Het gaat hier om kleine afwijkingen van de verwachte layout die het functioneren van de applicatie niet in de weg staan.

Uit gesprekken met de product owner kregen wij de indruk dat omgevingen (browsers, devices, besturingssystemen) erg belangrijk zijn, belangrijker dan dekking. Dit wordt voor ons bevestigd door het feit dat dit een "bewezen" product is, dat al vaker getest is en al in productie staat. We hebben er daarom voor gekozen om diepgaand te testen op een iPad (als leerling) en een Chromebook (als docent). Daarnaast hebben we oppervlakkig (alleen de opdrachttypes) getest op de overige devices.

We hebben de tijd als volgt verdeeld:

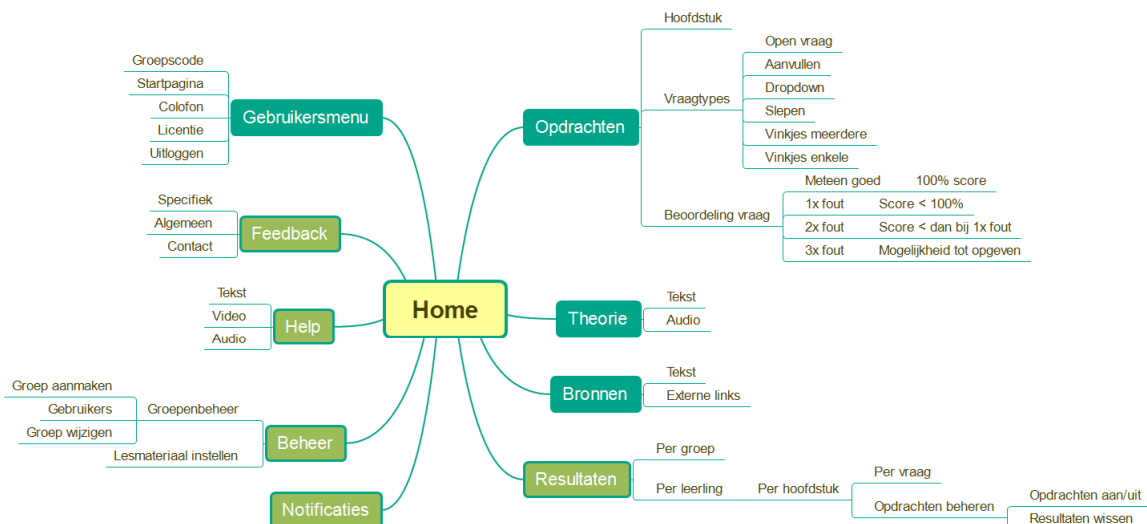


We hebben in drie blokken van 25 minuten getest. De eerste twee blokken hebben we diepgaand getest, het laatste blok hebben we ook op andere devices getest.

3.3 Soorten tests

Op het object onder test hebben we met name functionele testen uitgevoerd. Hierbij is gelet op de happy flow, en op de unhappy flow. Tijdens het functioneel testen was de usability een belangrijk aspect.

3.4 Test scope



- Docent + Leerling
- Alleen Docent

We hebben van het object onder test een mindmap gemaakt. Alles wat in deze mindmap staat, op onderdeel en inlogmethode (docent/leerling) verdeeld is getest met de

Error! Unknown document property name.

Error! Unknown document property name.

Chromebook en iPad. Daarnaast is het Opdrachten/Vraagtypen gedeelte getest op de overige devices (zie Testomgevingen).

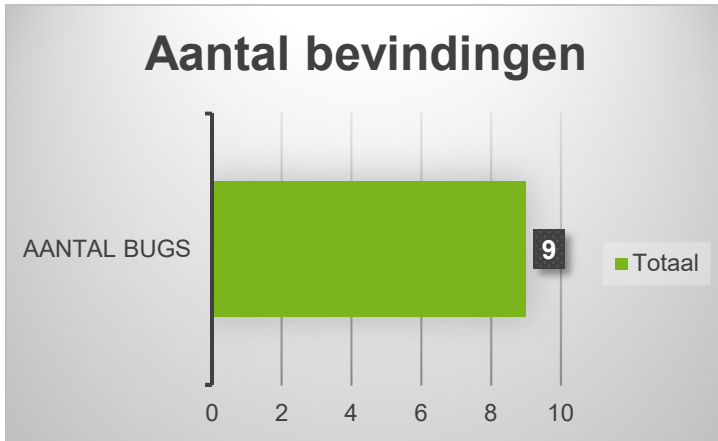
3.5 Gebruikte tools

De tooling die we tijdens het testen gebruikt hebben (naast de browsers op de testdevices) is:

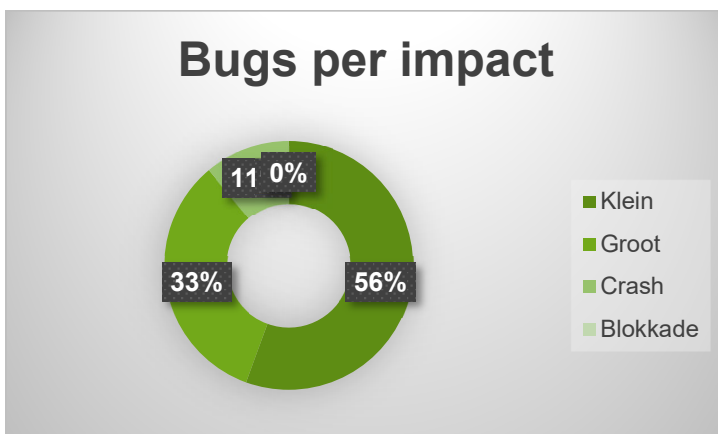
- Mantis (bug registratie)
- XMind (mind maps)
- Word + Excel (rapportage)
- Skype (communicatie binnen team)
- Greenshot + Paint (screenshots)

4 Evaluatie van het Testobject

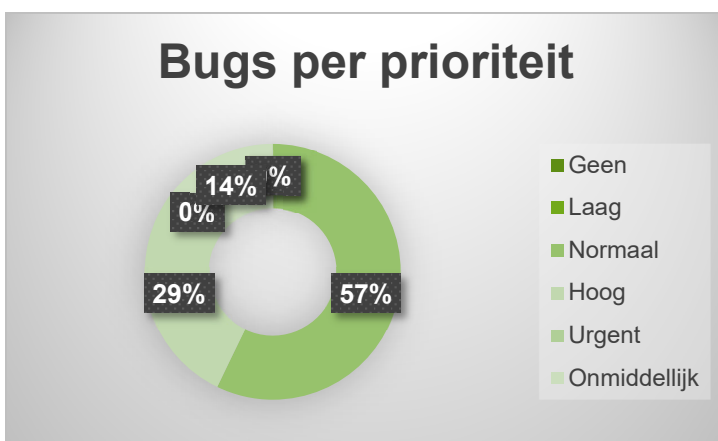
4.1 Bevindingen



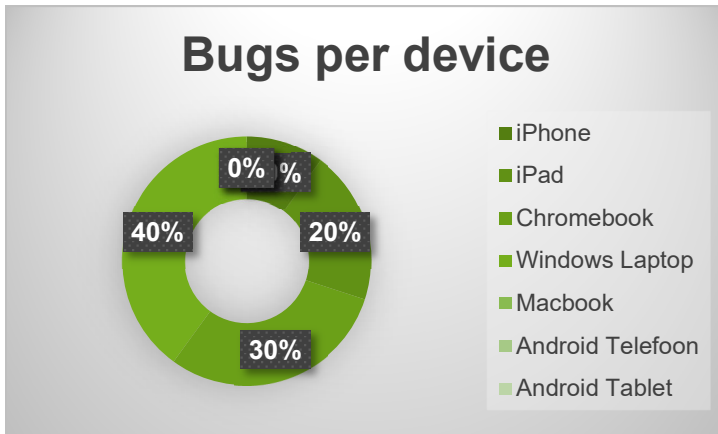
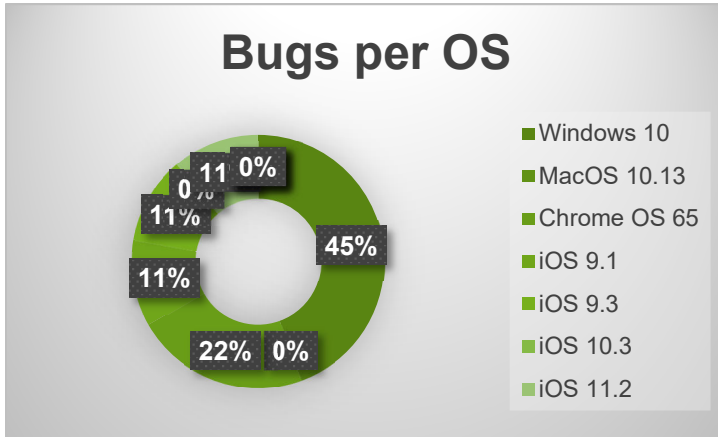
In totaal hebben we 9 bevindingen gedaan.



We hebben de bevindingen ingedeeld per impact. De gevonden bevindingen zijn allen "Klein" of "Groot", op de kapotte link naar de video na (die is beoordeeld als "Crash").



De prioritering is ingeschaald op basis van de "last voor de gebruiker". De gevonden bevindingen zijn allen ingeschaald op "normaal" of "hoog", behalve de kapotte link (die is ingeschaald op "onmiddellijk").



De meeste bevindingen zijn gedaan op de Windows 10/Chrome omgeving. Echter zijn de meeste bevindingen (gebroken links, responsiveness) op de overige devices te reproduceren. Er is niet één omgeving/device die beduidend beter of slechter is dan een andere.